

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1103

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: UniversParkering ApS
Vestergade 3B, 1.
8000 Århus C

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. februar 2019, kl. 11:23-11:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " Filmbyen Århus 8000 Århus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " P-tilladelse mangler / ulæselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

"p

Infotavle

Mandag – søndag kl. 00.00 – 24.00

Standsnings og parkering kun tilladt med p-billet placeret med forsiden opad i bilens forude, let læselig udefra

Parkering kun tilladt med person- og varebiler under 3500 kg totalvægt

Standsnings og parkering i reserverede p-båse må kun ske med gyldig p-tilladelse, som placeres med forsiden opad i bilens forude, let læselig udefra

...

Der er opsat 1 automat på denne plads

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse til "Via University College", som markeret på skiltet foran P-båsen, hvori der var parkeret.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg ankom lørdag formiddag hvor P-pladsen var stort set tom for biler. Der var skilte ved alle pladser, så jeg var lidt forvirret og usikker på hvor jeg måtte parkere. For en sikkerheds skyld parkerede jeg derfor umiddelbart op ad P-automaten, hvor tekstens første tre linjer lyder: 'Standsnings og parkering kun tilladt med P-billet placeret med forsiden opad i bilens forude, let læselig udefra.' Altså købte jeg en P-billet og gjorde alt det rigtige - mente jeg. Alligevel var der en kontrolafgift. Jeg klagede straks idet jeg henviste til at P-billetten var synlig og tiden var overholdt. Først da jeg fik selskabets svar d. 27.02.2019, forstod jeg, at jeg manglede en P-tilladelse. Jeg følte mig oprigtigt vildledt, eftersom jeg havde parkeret ved automaten, og havde fulgt anvisningen. Jeg besøgte derfor P-pladsen igen, hvor jeg kunne konstatere, at skiltet ved P-automaten længere nede i teksten, i linje 6-7, skriver 'Standsnings og parkering i reserverede båse må kun ske med gyldig P-tilladelse ...'. Og jeg skulle omtrent 10 P-båse væk fra P-automaten før jeg fandt en håndfuld p-båse med skiltet 'Gæsteparkering'. Jeg indsendte derfor en ny klage d. 04.03.2019, og fik svar d. 05.03.2019. Denne klage med selskabets svar vedlægges denne klage. Jeg bestrider ikke, at jeg holdt på en plads med skilt 'Via University College', men P-pladsen var tom pga. weekenden. Jeg finder således skiltningen direkte vildledende: 1) der står ikke, at parkering med P-billet kun må ske i båse med skiltet 'Gæsteparkering', 2) man skal helt ned i linje 7 på skiltet, for at finde en indirekte oplysning herom - og forskellen mellem P-billet og P-tilladelse måske åbenbar for sagkyndige men ikke for lægfolk, 3) P-automaten var placeret langt fra de pladser man kunne købe billet til. ..."

"...

Følgende bemærkninger refererer til de enkelte punkter, som opregnes i parkeringsselskabets svarskrift under overskriften 'Indklagedes sagsfremstilling og anbringender'.

Desuden henvises til parkeringsselskabets Bilag A: Oversigt over skilteplacering og skiltelayout, samt Bilag B:

Fotos af parkeringsforseelsen taget af UNIVERSPARKERINGs P-vagt.

1. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads er ikke entydigt beskrevet for gæsterne. Man møder i stedet et større antal skilte med forskellig ordlyd – Bilag A: side 2 (skilte mærket 1 hhv. 4),

side 3 (skilt mærket 7), side 6 (øverste billede) samt side 7 (øverste og nederste billede). Alene ud fra disse billeder fremgår det, at man skal forholde sig til mindst **fem forskellige** 'reglementer'.

Dertil kommer, at disse fem forskellige skiltelementer er placeret forskellige steder på pladsen. Forsiden på Bilag A foregiver at vise skilteplaceringer. Det fremgår ikke hvilken relevans det har for den aktuelle sag, og i øvrigt er placeringen skiltene upræcis. Desuden er skiltet med et 6-tal i en grøn cirkel ikke specificeret.

En mere præcis oversigt, med relevans for den aktuelle sag, vises på næste side: 'Oversigtskort, Filmbyen, Aarhus C'. Her vises den plads hvor undertegnede parkerede. Desuden vises placeringen af det skilt, som undertegnede refererede til i klageskriftet, og som vises nederst på næste side med billeder fra Bilag B.

Som fremført i min klage, valgte jeg at parkere nabo til dette skilt, i den tro, at P-billetten som omtalt på skiltet, gav mig hjemmel til at parkere. Jeg hæftede mig ikke ved forskellen mellem 'P-billet' og 'P-tilladelse', og skiltet nævner ikke, at P-billetten kun gælder gæstepladserne, som i øvrigt ligger 7-10 pladser fra skiltet. Se min oprindelige klage.

Endelig vil jeg bemærke, at skiltet som vises i parkeringsselskabet svarskrift, Bilag A, side 3, ikke er placeret i det benyttede parkeringsområde, men på den anden side af vejen, markeret med en blå cirkel, B.

2. Der var en gyldig P-billet.
3. Jeg vil bestride, at regler og vilkår fremgår klart for de forskellige områder af pladsen, jf. ovenstående. Tvært imod er de vildledende i det aktuelle tilfælde.
4. Der er så mange skilte, med forskellige budskaber, at det ikke kan være parkantens ansvar at orientere sig om alle skilte på pladsen.
5. Jeg fastholder, at skiltningen for den aktuelle parkeringsplads var vildledende, jf. ovenstående.
6. Se ovenstående.

Til sidst bemærkninger til 'Indklagedes bevisligheder'.

Bilag A: 'Oversigt over skilteplacering og skiltelayout' er delvis irrelevant og på to punkter vildledende.

1) Oversigtskortet angiver, at et skilt mærket '7' i samme bilag skulle være placeret nær det aktuelle parkeringsområde. Dette er ikke korrekt. Som det fremgår af ovenstående, og bilagets billeder i øvrigt, findes på dette sted kun en P-automat med skilt, som vist på næste side.

2) Billedet på sidste side i Bilag A er irrelevant for den aktuelle sag, eftersom det viser et skilt, som er flyttet d. 11/3, altså 16 dage efter den påståede forseelse.

Bilag B: 'Fotos af parkeringsforseelsen ...' er faktisk korrekt

Jeg fastholder således min klage, og ønsker mit kontrolgebyr retur.

Desuden bør parkeringselskabet skabe klarhed omkring reglerne, ved dels at skilte, at P-billetten kun gælder gæstepladser, dels at flytte P-automaten hen til de gæstepladser den vedrører.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes sagsfremstilling og anbringender:

- 1) Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering kun er tilladt med brug af P-billet placeret i bilens forrude let læselig udefra, og at standsning og parkering i reserverede P-båse kun må ske med gyldig P-tilladelse placeret med forsiden opad i bilens forrude, let læselig udefra (bilag A og bilag B, s. 9).
- 2) Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at køretøjet var parkeret i en reserveret P-bås, men at der ikke forefandtes en gyldig P-tilladelse i køretøjets forrude (bilag B).
- 3) Det fremgår af skiltningen ved indkørslen til pladsen, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen, og der er opsat flere skilte på pladsen med det relevante parkeringsreglement. De reserverede P-båse er derudover tydeligt markeret med et skilt foran den enkelte P-bås (bilag A).
- 4) Det er parkantens eget ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen
- 5) Indklagede bestrider, at skiltene på parkeringspladsen var eller er vildledende, idet der er adskillige skilte vedrørende det konkrete parkeringsreglement på parkeringspladsen.
- 6) Da der således ikke forefandtes en gyldig P-tilladelse i køretøjets forrude svarende til skiltet foran P-båsen på tidspunktet for afgiftspålæggelsen, var parkeringen i strid med parkeringsreglementet, og en kontrolafgift blev pålagt med rette.

Kontrolafgiften fastholdes.

..."

"...

Klagers skrivelse af 29. maj 2019 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

1. Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.
2. Parkeringsreglementet for parkeringspladsen er opsat på flere skilte for at opfylde gældende regler om skiltning af parkeringspladser og for at synliggøre parkeringsreglerne for parkanterne bedst muligt.

3. Der er forskellige vilkår for forskellige parkeringsbåse på parkeringspladsen, således at der både kan parkeres i reserverede parkeringsbåse og i parkeringsbåse, der ikke er reserverede, hvilket er et system, der ofte anvendes på både privat og offentligt administrerede parkeringspladser.
4. At der er forskellige vilkår på parkeringspladsen medfører ikke, at parkeringsreglementet ikke er entydigt eller at skiltene er modsigende.
5. Parkeringsreglementet er tydeligt beskrevet på flere skilte, og foran de reserverede parkeringsbåse er der placeret et skilt med "reserveret", hvilket tydeliggør hvem båsen er reserveret til. I denne sag var P-båsen reserveret til "Via University College", som markeret på skiltet foran P-båsen (Bilag B).
6. Det er relevant for sagen at fremlægge oversigt over skilteplaceringen for at give Parkeringsklagenævnet bedst mulig indsigt i, hvorfor indklagede mener, at parkeringspladsen lever op til gældende regler om skiltning af parkeringspladser, herunder hvorfor nærværende kontrolafgift er pålagt med rette.
7. Som bilag C fremlægges fotos af skilt "nr. 6", jf. bilag A for at imødekomme klagers efterspørgsel i klagers skrivelse af 29. maj.
8. Bilag A viser en skilteoversigt over skiltene på parkeringspladsen, herunder dem der er placeret på den anden side af vejen, end der hvor klager har parkeret, som dog er inden for parkeringspladsen.
9. Det er alene klagers ansvar at orientere sig om regler og vilkår for parkeringspladsen.
10. Parkeringsreglementet for den pågældende parkeringsplads foreskriver, at parkering kun er tilladt med brug af P-billet placeret i køretøjets forrude let læselig udefra, og at standsning og parkering i reserverede P-båse kun må ske med gyldig P-tilladelse placeret med forsiden opad i bilens forrude, let læselig udefra (bilag A og bilag B, s. 9).
11. Da der ikke forefandt en gyldig P-tilladelse i køretøjets forrude svarende til skiltet foran P-båsen på tidspunktet for afgiftspålæggelsen, var parkeringen i strid med parkeringsreglementet, og en kontrolafgift blev pålagt med rette.

Kontrolafgiften opretholdes.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at standsning og parkering i reserverede p-båse kun må ske med gyldig p-tilladelse, som placeres med forsiden opad i bilens forrude, let læselig udefra.

Køretøjet blev observeret af p-vagten i en bås reserveret til "Via University College" uden en gyldig p-tilladelse hertil.

Klager har oplyst, at hun følte sig vildledt på området.

Skiltningen på området er tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene.

Herefter og da der i sagen er enighed om, at parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en gyldig p-tilladelse til den reserverede bås, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

UniversParkering ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UniversParkering ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UniversParkering ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige omkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand